

Załącznik nr /2012 do protokołu
z posiedzenia Rady Nadzorczej
SM „Budowlani”
z dnia 14 maja 2012r.

UCHWAŁA NR 28/2011/2012
RADY NADZORCZEJ
Spółdzielni Mieszkaniowej „BUDOWLANI” we Wrocławiu
z dnia 14 maja 2012 r.
w sprawie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Czasowej
oraz rozwiązania i zakończenia prac Komisji Czasowej.

Na podstawie § 114 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „BUDOWLANI” we Wrocławiu i § 6 ust. 9 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „BUDOWLANI” we Wrocławiu - Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „BUDOWLANI” we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „BUDOWLANI” we Wrocławiu zatwierdza sprawozdanie Komisji Czasowej powołanej uchwałą nr 21/2012 z dn. 13.02.2012r.

§ 2

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „BUDOWLANI” we Wrocławiu rozwiązuje Komisję Czasową w składzie:

1. Przewodniczący – Tadeusz Danecki
2. Członek – Dorota Kamińska
3. Członek – Jerzy Kozłowski.

Cel wyznaczony przez Radę Komisja osiągnęła i w związku z tym Komisja może zakończyć swoją działalność.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Anna Biniek

Mirosław Czerwiński

Dorota Kamińska

Zbigniew Puk

Tadeusz Danecki

Jerzy Kozłowski

Szczepkowska Jolanta

SPRAWOZDANIE
z prac
Komisji Czasowej powołanej przez Radę Nadzorczą SM Budowlani

Zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej Nr. 21 z dnia 13.02.2012 Komisja Czasowa powołana w składzie :

Przewodniczący – Tadeusz Danecki
Członek - Dorota Kamińska
Członek - Jerzy Kozłowski,

dokonała sprawdzenia i wyjaśnienia problemów wnoszonych przez mieszkańców nieruchomości Zaporoska 35-39F, Skwierzyńska 26-28B, Szczęśliwa 38-42A p. Piotra Bracichowicza i p. Ryszarda Artyszuka.

Czas pracy komisji wyznaczono na okres od dnia powołania tj. 13.02.2012 do dnia 30.04.2012r.

Wyjaśnień przed Komisją udzielali :

Prezes Zarządu – Andrzej Barski
Z-ca Prezesa Zarządu – Wiesław Guzewicz
Główny Księgowy – Magdalena Topp

Sprawozdanie z prac komisji :

W okresie kontroli Komisja Czasowa odbyła posiedzenia 5-krotnie tj. w dniach : 20.02.2012, 05.03.2012, 19.03.2012, 02.04.2012 oraz 23.04.2012 . Celem spotkań Komisji było:

- opracowanie listy najważniejszych spraw i problemów poruszanych przez P. P. Bracichowicza i Artyszuka w czasie spotkania z dyżurującym członkiem RN w dniu 06.02.2012 oraz poruszanych w korespondencji z Zarządem i RN SM.
- sporządzenie listy niezbędnych pism i dokumentów do przygotowania przez Zarząd / pisma wpływające i odpowiedzi , notatki ze spotkań z mieszkańcami/ ,
- dokonanie analizy treści pism członków spółdzielni oraz udzielanych odpowiedzi
- zapoznanie się z opiniami Radcy Prawnego.
- analiza treści dokumentów i notatek ze spotkań z mieszkańcami nieruchomości / notatki ze spotkań wraz z listą obecności zał. Nr. 28/.

Dnia 02.04.2012 Przewodniczący Komisji podjął decyzję o zakończeniu fazy zbierania materiału przekazywanego przez Zarząd Spółdzielni. Wobec powyższego komisja przystąpiła do ponownej weryfikacji i oceny zebranej korespondencji / kopie pism otrzymanych od Zarządu /. Sprawdzono wnioski kierowane do Zarządu z dn. 22.02.2012 oraz 07.04.2012 a także 21.03.2012 .Poproszono o dostarczenie notatek służbowych ze spotkań z mieszkańcami w dn. 7.04.2011 i 24.11.2011 oraz list obecności z tych spotkań.

Ustalenia Komisji :

I - Notatki ze spotkań, listy obecności oraz opinia prawna.

1. Z przedłożonej w oryginale listy obecności wynika, że w spotkaniu mieszkańców w dniu 07.04.2011 brało udział 45 osób na 143 osoby uprawnione do lokali mieszkalnych i użytkowych na nieruchomości. **Nie przeprowadzono skutecznego głosowania** /nie dokonano zliczenia głosów/, Zarząd natomiast przedstawił mieszkańcom procedurę zbierania

opinii na temat ogrodzenia, ochrony i planowanych kosztów. W notatce jest informacja podana przez Prezesa, że temat będzie konsultowany z prawnikiem./ Załącznik Nr. 1 i 2/. Obecni na zebraniu zostali poinformowani i zapoznani z dokumentacją projektową. Protokołował : Adam Kocańda.

2. Z ankiety przeprowadzonej na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 24.11.2011 r wynika, że udział w niej wzięło 39 osób na 145 uprawnionych do lokali mieszkalnych i użytkowych. Za ochroną podpisało ankietę 30 osób, przeciw było 9 osób.

Notatka zawiera informację o zaproponowanym przez Solid Security /firma wyłoniona w przetargu/ oraz Zarząd Spółdzielni sposobie i zakresie realizacji ochrony fizycznej oraz przebiegu ogrodzenia nieruchomości - wraz ze szlabanami. Z notatki wynika

też, że zebrani zostali szczegółowo poinformowani o kosztach ochrony fizycznej oraz proponowanym sposobie ich rozliczenia. Komisja nie może na podstawie treści notatki wywnioskować, czy koszty podane dotyczą także wykonania ogrodzenia. **Na zebraniu przeprowadzono głosowanie za lub przeciw.** W notatce podano, że w trakcie zebrania za głosowało 31 a przeciw 7 osób, natomiast po zakończeniu zebrania wynik ankiety /w trakcie i po zebraniu głosów/ wskazuje następujący wynik: za 30, przeciw 9 osób. Notatkę sporządził z-ca Prezesa Wiesław Guzewicz./ Załącznik Nr. 3 i 4 /

3. Na wniosek Komisji sporządzono opinie prawną co do zgodności z prawem zastosowanej przez Zarząd procedury podejmowania decyzji w sprawie ochrony fizycznej i wykonania ogrodzenia z której wynika, że **Zarząd miał takie prawo niezależnie od wyników ewentualnych konsultacji z mieszkańcami nieruchomości.** /Załącznik Nr. 5 / Niezależnie od tego Komisja stwierdza, że realizacja tego ogrodzenia została przez Wydział Architektury Urzędu Wrocławia **uwarunkowana** ustanowieniem całodobowej ochrony fizycznej nieruchomości/ otwieranie bram dla Służb Państwowych/. Oświadczenie Zarządu w tej sprawie- Załącznik Nr. 6 oraz korespondencja urzędowa - Zał. 7 i 8

II- Analiza treści pism i odpowiedzi kierowanych do Spółdzielni przez p. Bracichowicza i p. Artyszuka.

1. Komisja dla celów analizy posługiwała się kserokopiami pism przychodzących i wychodzących do zainteresowanych, dostarczonymi przez sekretariat i Zarząd. Do Spółdzielni wpłynęło pismo p. Bracichowicza z dnia 03.01.2012, na które odpowiedzi udzieliła Rada Nadzorcza Spółdzielni w dniu 13.02.2012r pismem Nr. RN-20/2012 adresowanym na P. Piotra Bracichowicza. Rada Nadzorcza po uzyskaniu wyjaśnień **odpowiedziała wyczerpująco na wszystkie 18 pytań i zarzutów** sformułowanych przez autorów pisma ./Załączniki Nr. 9 i 9a /.
2. Zarząd SM. Przekazał komisji pismem z dn. 19.03.2012 zestaw pism i spraw poruszanych przez P. Bracichowicza samodzielnie lub grupowo / Załącznik Nr.10/

A / SM/Z 744/2012 – Pismo to zawiera wstępną zgodę Zarządu na wynajem pomieszczenia gospodarczego, które to **w ocenie Komisji kończy sprawę pozytywnie dla zainteresowanego.** /Załącznik Nr. 11/

B/ SM/Z 1116/2012.- Kopia pisma Zarządu SM do ZDIUM z prośbą o zniesienie ogólnodostępności w pasie drogi publicznej oraz o zgodę na montaż szlabanów /Załącznik Nr.12/, który to **wniosek stanowi realizację wniosków kilku członków spółdzielni/ Pismo Nr.701 z dn.24.02.2012/ i wniosków mieszkańców nieruchomości ze spotkania dn. 01.03.2012 r w siedzibie SM.**

C/ W pkt.2,3,4 pisma Zarządu do Komisji /Załącznik Nr. 10/, wymienionych jest szereg pism P. Bracichowicza, w których wymienione są również odpowiedzi na te pisma oraz opisany sposób załatwienia spraw. **W ocenie Komisji wszystkim tym sprawom nadano bieg lub załatwiono pozytywnie.**

3. Komisja uzyskała od Zarządu SM. szereg pism P.Bracichowicza oraz pisma kierowane do w/w a także pismo adwokata z Kancelarii Adwokackiej „Stefanko, Wrona i Partnerzy” z oświadczeniami i wyjaśnieniami w sprawie wezwania do zapłaty przez p. Bracichowicza z dn. 13.09.2010 i 24.11.2011 wynikającej z nie uiszczonego wkładu budowlanego w kwocie 13324,86 zł na rzecz SM Budowlani. Po wyjaśnieniach Kancelaria wzywa powtórnie w w/w piśmie do zapłaty zaległych opłat eksploatacyjnych za lokal przy ul. Szczęśliwej 42/10 w kwocie 5231,52 zł wraz z należnymi odsetkami za zwłokę. **Jednocześnie w piśmie informuję się adresata, że jego dług względem SM z tytułu nie uiszczonego wkładu budowlanego wynosi 8821,27 zł wraz z należnymi odsetkami** /Załącznik Nr. 13/.
4. Pismo SM/z 4667/2010 z 15.02.2012 zawiera ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty przez SM kwoty 4497,59 + odsetki. Jak wynika z przekazanej Komisji informacji, roszczenie to wynika z potrącenia przez SM kwoty rachunku wystawionego przez p. Bracichowicza na rzecz Spółdzielni w ramach kompensaty zaległości płatniczych /wkład budowlany/. **Komisja ocenia takie działanie jako uzasadnione, biorąc pod uwagę interes wszystkich członków SM, pozostaje ocena prawna takiego działania.** W związku z tym **sprawa została przekazana Kancelarii** w dn. 15.02.2012r do rozpatrzenia i załatwienia./Załącznik Nr. 14/.
5. Pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej do P. Bracichowicza z dn. 20.02.2012r **oceniające negatywnie działania w/w**, który wykorzystuje prywatny adres mailowy Przewodniczącego oraz wskazujące na brak podstaw prawnych takiego działania./Załącznik Nr. 15/.
6. Pismo do Zarządu z dn. 04.01.2012 w sprawie zmiany stawki eksploatacyjnej /drugi egzemplarz pisma z dnia 04.01.2012 – różniący się wyłącznie innym krojem czcionki !/. Odpowiedz SM z dn. 29.02.2012 podpisana przez Głównego Księgowego SM .Do pisma dołączono uzasadnienie Zarządu z dn. 02.12.2011r /błędnie podano datę 2012r/ kierowanego do RN SM, zawierające **dotatkowe wyjaśnienie do pisma** oraz załączono tabelę, w której **podano planowane koszty stawki eksploatacyjnej na 2012 r.**/Załącznik Nr.16/.
7. Pismo do Zarządu z dn.04.01.2012 w sprawie oferty zakupu pomieszczenia pod schodami. Odpowiedz SM z dn. 13.01.2012, gdzie Zarząd SM potwierdza możliwość sprzedaży użytkowanego pomieszczenia gospodarczego wnioskodawcom, warunkując zakup wcześniejszym uregulowaniem brakującego wkładu budowlanego wynikającego z ostatecznego rozliczenia inwestycji. /Załącznik Nr. 17/. **Komisja ocenia pozytywnie działania Zarządu w tej sprawie.**
8. Pismo z dnia 10.01.2012r do Zarządu SM w sprawie pożytków i innych przychodów z nieruchomości. W dn. 23.01.2012 **Zarząd udzielił odpowiedzi**, powołując się na projekt regulaminu dotyczącego pożytków i innych przychodów z nieruchomości wspólnej. /Załącznik Nr. 18/. **Odpowiedz udzieloną przez SM Komisja ocenia jako ogólnikową.**
9. Pismo z dn. 26.01.2012 do SM w sprawie pożytków i innych przychodów z ponowną prośbą o wyjaśnienie i odpowiedz na 5 zagadnień z tym związanych. Odpowiedz Głównej Księgowej dn. dnia 10.01.2012 13.02.2012 zawiera **bardziej szczegółowe wyjaśnienie** do poruszanych w piśmie z treści. /Załącznik Nr. 19/.
10. Pismo z dn. 27.01.2012 dotyczące pomieszczenia gospodarczego. Oprócz podziękowania za możliwość zakupu użytkowanego pomieszczenia, autorzy pisma nie zgadzają się na ostateczne rozliczenie inwestycji i nie deklarują terminu wpłaty. Odpowiedz SM z dn. 06.02.2012 **zawiera informacje dodatkowe dotyczące powierzchni** i innych danych o pomieszczeniu, **o udzielenie których wnioskowali w piśmie jego autorzy.** /Załącznik Nr. 20/.

11. Pismo do SM z dn.07.02.2012 r dotyczące opłat za miejsca postojowe w garażu przy ul. Szczęśliwej. Pismo zawiera listę powiadomień o opłatach za miejsca postojowe oraz analizę poprawności podejmowanych decyzji o opłatach z uchwałami RN, Ustawą o Finansach /podatek VAT / i zawiera prośbę o wyjaśnienia w tej sprawie. **Główny Księgowy potwierdził zaistnienie błędu, podał jego przyczyny i sposób poprawienia oraz podał wyjaśnienia pozostałych wątpliwości autorów pisma. /Załącznik Nr. 21/**

III - Sprawa miejsc garażowych i zmiany przeznaczenia części gastronomicznej i części garażu podziemnego na lokale użytkowe.

Na podstawie uzyskanego wyjaśnienia /wyjaśnienie podpisane przez Prezesa SM z dn. 05.03.2012 / wynika, że konieczne jest zdaniem Komisji wyjaśnienie podstaw prawnych działań ówczesnego Zarządu SM w nawiązaniu do wówczas obowiązującego prawa spółdzielczego.

/Załącznik Nr. 23/.

W nawiązaniu do pytań i zarzutów stawianych przez p.Bracichowicza i zgłaszanych członkowi RN na dyżurze w dn.06.02.2012, Komisja postanowiła uzyskać opinię prawną na temat działań Zarządu w sprawie zmiany projektu inwestycji i pozwolenia na budowę w sprawie zmiany przeznaczenia części gastronomicznej i części garażu podziemnego na 4 lokale użytkowe w ramach wykonanego zamiennego projektu budowlanego i jego późniejszą realizację. **Z otrzymanej opinii prawnej wynika, że podjęcie takiej decyzji było zgodne z ówczesnym stanem prawnym.** /Załącznik Nr. 22/. Komisja załącza również otrzymaną w tej sprawie informację od Zarządu SM dotyczącą poszczególnych decyzji technicznych w sprawie lokali użytkowych w górnym poziomie garaży w budynku ul. Zaporoskiej, Szczęśliwej. /Załącznik Nr. 24/

IV - Sprawa rozliczenia budynku Zaporoska, Skwierzyńska, Szczęśliwa.

Po bliższym zapoznaniu się zarówno z wnioskami p. Artyszuka i p. Bracichowicza oraz wyjaśnieniami Zarządu SM /wyjaśnienia Prezesa SM z dn. 05.03.2012/, w których Prezes nawiązuje do prac komisji powołanej przez ówczesną RN, **członkowie Komisji stwierdzają, że najprawdopodobniej zainteresowanym chodziło o komisję powołaną przez poprzednią RN, która przedstawiła na posiedzeniu w dn. 08.04.2009r. wniosek sformułowany przez Przewodniczącą RN p. Dziarską: aby Zarząd przedstawił RN ostateczny sposób rozliczenia tejże nieruchomości i wystąpił skutecznie o wyegzekwowanie należności z tego tytułu, przy zachowaniu przez członków spółdzielni prawa do wniesienia sprawy do sądu. Za przyjęciem wniosku głosowali wszyscy członkowie RN /12 osób/. Zdaniem Komisji należy uznać, że zarówno Zarząd i ówczesna Rada Nadzorcza uznała, że droga formalno-prawna została wyczerpana i wynikające z przyjętego przez Zarząd rozliczenia nieruchomości jest ostateczne, co nie wykluczało możliwości wystąpienia poszczególnych członków SM na drogę sądową.**

V-Szczegółowa informacja na temat komu i kiedy zlecono badanie poziomu hałasu emitowanego przez Klub Fitness.

Zarząd Spółdzielni przedstawił pismo do Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej- Laboratorium Badań Środowiskowych z dn. 23.01.2012, w którym zwraca się z prośbą o przedstawienie oferty na pomiar hałasu w trzech lokalach przy ul. Zaporoskiej 37. wskazując, że źródłem hałasu są urządzenia zamontowane w lokalu usługowym nr 2 w budynku przy Zaporoskiej 37/1/2. Pismo podpisali Prezes i Wiceprezes Zarządu. Otrzymaliśmy również odpowiedź zawierającą ofertę opiewającą na kwotę 1200,0 zł Brutto. **Z dodatkowych informacji udzielonych przez Zarząd wynika, że sprawą zajmują się Powiatowy Inspektor Nadzoru**

[Handwritten signatures and initials]

Budowlanego. Po zakończeniu tego postępowania Zarząd będzie mógł zlecić wykonanie pomiaru hałasu. / ZAŁ. Nr 25/.

VI - Sprawa publikowania uchwał RN na stronie internetowej Spółdzielni.

Z informacji ustnych udzielonych Przewodniczącemu Komisji przez Prezesa Zarządu SM wynika, że **na stronie internetowej Spółdzielni nie są publikowane uchwały RN dotyczące spraw personalnych/ np. wykluczeń członków Spółdzielni/ których treść zawiera dane osobowe i których publikowanie naruszałoby postanowienia Ustawy O Ochronie Danych Osobowych.**

VII - Realizacja wniosków polustracyjnych.

Komisja załącza wyjaśnienie pisemne Zarządu SM na temat realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w protokole polustracyjnym z dn. 17.03.2010r.

Z treści wyjaśnień wynika, że wszystkie wnioski zostały zrealizowane, bądź zostały skierowane do odpowiednich Urzędów i Organów celem ich wyjaśnienia./Załącznik nr.26/.

VIII - Sprawa sposobu zaksięgowania długu mieszkańców ul. Zaporoska, Skwierzyńska, Szczęśliwa.

Komisja otrzymała wyjaśnienie Głównego Księgowego P. Topp w sprawie sposobu zaksięgowania długu mieszkańców ul. Zaporoska, Skwierzyńska, Szczęśliwa z tytułu nie rozliczenia kosztów budowy./Załącznik Nr. 27/.

Wnioski ogólne Komisji :

1. Uzgodnić stanowisko Rady Nadzorczej z Radcą Prawnym w następujących sprawach:
 - a) Formalno-prawne aspekty i możliwości dotyczące rozpatrywania przez Organy SM wniosków i żądań członków SM składanych „ w imieniu” mieszkańców lub członków spółdzielni. Stanowisko prawne w sprawie warunków reprezentacji powinno zostać przekazane Członkom SM do wiadomości.
 - b/ Opracowanie na podstawie opinii prawnej, po uzgodnieniu z Zarządem SM trybu udostępniania członkom spółdzielni dokumentów RN typu protokoły, załączniki, materiały na RN, projekty i wyniki głosowań.
2. Przedstawić Zarządowi wniosek RN o utworzenie w ramach strony internetowej SM podstrony internetowej dla Rady Nadzorczej.
3. Przygotować informację RN dla członków Spółdzielni na stronie internetowej SM na temat uczestnictwa Członków SM w posiedzeniach RN.
4. Zarząd wraz z Radą Nadzorczą powinien przygotować ogólną informację dla członków SM na temat zakresu i możliwości wzajemnego przekazywania wszelkiego rodzaju informacji i dokumentów zgodnego z prawem.

Na zakończenie Komisja wnioskuje o:

- przyjęcie przez Radę Nadzorczą powyższego sprawozdania i wniosków w nim zawartych,
- podjęcie przez Radę Nadzorczą decyzji co do formy i zakresu przekazania jego treści do wiadomości zainteresowanych P.P. Bracichowicza i Artyszuka
- podjęcie przez Radę Nadzorczą decyzji co do formy i zakresu przekazania /choćby częściowego/ jego treści do wiadomości mieszkańców nieruchomości Zaporoska, Skwierzyńska, Szczęśliwa,

- uzgodnienie przez RN formy przekazania oraz treści wniosków i zaleceń Komisji do realizacji Zarządowi SM.

Na tym sprawozdanie zakończono i podpisano.

Wrocław 30.04.2012

Podpisy Członków Komisji


.....

.....

.....

Załączniki :

1. Protokół z zebrania mieszkańców przy ul. Szczęśliwej-Zaporoskiej-Skwierzyńskiej w sprawie ogrodzenia terenu i uwłaszczenia.
2. Lista obecności na spotkaniu w dniu 07.04.2011 w sprawie ogrodzenia budynku przy Szczęśliwej-Skwierzyńskiej-Zaporoskiej i przenoszenia odrębnej własności lokali.
3. Notatka ze spotkania z uprawnionymi do lokali w nieruchomości przy ul. Zaporoskiej-Skwierzyńskiej, Szczęśliwej w dni 11.11.2011.
4. Ankieta dot. ochrony fizycznej budynku przy ul. Szczęśliwej-Skwierzyńskiej-Zaporoskiej.
5. Opinia prawna w przedmiocie określenia wymogu kworum na zebraniach mieszkańców danej nieruchomości.
6. Informacja dotycząca ustanowienia odpłatnej ochrony fizycznej budynku przy ul. Zaporoskiej-Skwierzyńskiej-Szczęśliwej.
7. Postanowienie Nr 434/2010 Urzędu Miejskiego we Wrocławiu.
8. Oświadczenie Zarządu w sprawie ustanowienia całodobowej ochrony fizycznej budynku.
9. Pismo P. Bracichowicza z dnia 03.01.2012.
- 9a. Odpowiedz RN na pismo P. Bracichowicza /NR RN-20/2012 z dnia 13.02.2012/.
10. Pismo Zarządu z dnia 19.03.2012 do Komisji odnośnie spraw poruszanych przez P. Bracichowicza.
11. Pismo Zarządu do P. Bracichowicza dotyczące pomieszczenia gospodarczego o powierzchni 18,8 m² położonego przy ul. Szczęśliwej 42.
12. Kopia pisma Zarządu SM Budowlani do ZDIUM z dnia 19.03.2012.
13. Pismo Kancelarii Adwokackiej "Stefanko, Wrona i Partnerzy" z dnia 03.02.2012 z oświadczeniami i wyjaśnieniami w sprawie wezwania do zapłaty przez P. Bracichowicza.
14. Pismo P. Bracichowicza nr SM/Z/4667/2010 do SM Budowlani z dn. 15.02.2012.
15. Pismo Przewodniczącego RN do P. Bracichowicza z dnia 20.02.2012r.
16. Pismo P.P. M. i R. Artyszuk z dnia 04.01.2012 oraz odpowiedz Zarządu w sprawie zawiadomienia o zmianie stawki eksploatacyjnej.


 

17. Pismo P.P. M. i R. Artyszuk z dnia 04.01.2012 oraz odpowiedź Zarządu w sprawie oferty zakupu pomieszczenia pod schodami.
18. Pismo P.P. M. i R. Artyszuk z dnia 10.01.2012 oraz odpowiedź Zarządu w sprawie pożytków i innych przychodów z nieruchomości.
19. Pismo P.P. M. i R. Artyszuk z dnia 26.01.2012 oraz bardziej szczegółowa odpowiedź Zarządu w sprawie pożytków.
20. Pismo P.P. M. i R. Artyszuk z dnia 27.01.2012 oraz odpowiedź Zarządu w sprawie pomieszczenia gospodarczego przy ulicy Szczęśliwej 40.
21. Pismo P.P. M. i R. Artyszuk z dnia 07.02.2012 oraz odpowiedź Zarządu w sprawie opłat za miejsca postojowe.
22. Opinia prawna z dnia 29.03.2012 w przedmiocie kompetencji Zarządu Spółdzielni do podjęcia decyzji o zmianie projektu inwestycji i wystąpieniu o zmianę pozwolenia na budowę.
23. Wyjaśnienie podpisane przez Prezesa SM w sprawie miejsc garażowych.
24. Informacja dot. decyzji technicznych w sprawie lokali użytkowych w górnym poziomie garaży w budynku przy ul. Zaporoskiej, Szczęśliwej.
25. Pismo Zarządu SM do Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, Laboratorium Badań Środowiskowych z dnia 23.01.2012 w sprawie oferty na pomiar hałasu w trzech lokalach przy ul. Zaporoskiej oraz odpowiedź na pismo.
26. Informacja Zarządu na temat realizacji wniosków polustracyjnych zawartych w protokole z dnia 17.03.2010r.
27. Wyjaśnienie Głównego Księgowego w sprawie sposobu zaksięgowania długu mieszkańców ul. Zaporoska, Skwierzyńska, Szczęśliwa z tytułu nie rozliczenia kosztów budowy.
28. Notatki ze spotkań wraz z listą obecności.

